

О преподавании учебных предметов «Русский язык» «Литература» в 2017-2018 учебном году

Методические рекомендации кафедры русского языка и литературы

Содержание:

1. Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования с изменениями на 26 января 2016 года (предметы «Русский язык» «Литература»).
2. Рекомендации по составлению рабочих программ по предметам «Русский язык» и «Литература» в соответствии с требованиями ФГОС ООО.
3. Рекомендации по изучению наиболее сложных тем учебного предмета «Русский язык» (на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации).
4. Рекомендации по преподаванию предмета «Литература» в аспекте подготовки к ЕГЭ (на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации).
5. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению), а также по проведению итогового сочинения (изложения) в 2017-2018 учебном году
6. О преподавании дисциплины «Родной язык и родная литература»

1. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНИКОВ (ПРЕДМЕТЫ «РУССКИЙ ЯЗЫК» И «ЛИТЕРАТУРА»)

Обеспечение школ и обучающихся учебниками и учебными пособиями

Согласно статье 35 (пользование учебниками, учебными пособиями, средствами обучения и воспитания) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" обеспечение учебниками и учебными пособиями, а также учебно-методическими материалами, средствами обучения и воспитания организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным образовательным программам, в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

А вот пользование учебниками и учебными пособиями обучающимися, осваивающими учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) за пределами **федеральных государственных образовательных стандартов**, и (или) получающими платные образовательные услуги, согласно п. 3 этой же статьи, осуществляется **в порядке, установленном организацией, осуществляющей образовательную деятельность.**

Согласно положениям части 4 статьи 18 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательных программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, для использования при реализации указанных образовательных программ используют **только:**

1) учебники из числа входящих в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (см. Приложение 1);

2) учебные пособия, выпущенные организациями, входящими в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Использование рабочих тетрадей является желательным, но не обязательным, т.к. в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 28 Федерального закона общеобразовательная организация самостоятельно определяет список учебников и учебных пособий, необходимых для реализации общеобразовательных программ.

Таким образом, учитель может предлагать родителям приобрести рабочую тетрадь, так как использование рабочих тетрадей способствует повышению познавательной активности ребенка, формированию и развитию его интеллектуальной деятельности, служит хорошим подспорьем для закрепления и повторения пройденного материала.

Вместе с тем педагогическими работниками в образовательном процессе могут использоваться различные методики обучения, которые позволяют достичь освоения учащимися образовательной программы и без использования рабочих тетрадей. Следовательно, данное предложение не может выдвигаться в качестве обязательного требования.

Нормативы обеспечения учебниками. Приказами Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» и от 17 декабря 2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» определена норма обеспеченности учебниками, учебно-методической литературой и материалами по всем учебным предметам основной образовательной программы общего образования: не менее одного учебника в печатной и (или) электронной форме, достаточного

для освоения программы учебного предмета на каждого обучающегося по каждому учебному предмету, входящему в обязательную часть учебного плана основной образовательной программы.

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 4 мая 2016 года № 162 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Башкортостан от 5 мая 2015 года № 148 «О нормативах финансового обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и дополнительного образования в муниципальных образовательных организациях Республики Башкортостан» с 1 января 2016 года норматив на приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек составляет 1000 рублей на 1 обучающегося.

Приложение 1

УТВЕРЖДЕН

приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 31 марта 2014 года № 253

Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования
с изменениями на 26 января 2016 года
Основное общее образование

1.2.1.	Филология (предметная область)				
1.2.1.1.	Русский язык (учебный предмет)				
1.2.1.1.1.1	Бабайцева В.В.	Русский язык	5-9	ДРОФА	http://www.drofa.ru/18/
1.2.1.1.2.1	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.	Русский язык	5-9	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/
1.2.1.1.2.2	Купалова А.Ю. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2)	Русский язык (в двух книгах)	5	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/

1.2.1.1.2.3	Лидман-Орлова Г.К. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2)	Русский язык (в двух книгах)	6	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/
1.2.1.1.2.4	Пименова С.Н. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2)	Русский язык (в двух книгах)	7	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/
1.2.3.1.2.5	Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2)	Русский язык (в двух книгах)	8	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/
1.2.1.1.2.6	Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2)	Русский язык (в двух книгах)	9	ДРОФА	http://www.drofa.ru/19/
1.2.1.1.3.1	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А.	Русский язык. В 2 ч.	5	Русское слово	http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/348/1070/ http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/348/1072/
1.2.1.1.3.2	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А.	Русский язык. В 2 ч.	6	Русское слово	http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/349/1073/
1.2.1.1.3.3	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А.	Русский язык	7	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/349/1074/
1.2.1.1.3.4	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А.	Русский язык. В 2 ч.	8	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/351/1076/ http://xn-dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/351/1077/
1.2.1.1.3.5	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А.	Русский язык	9	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/352/1208/
1.2.1.1.4.1	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др.	Русский язык. В 2-х частях	5	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.4.2	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др.	Русский язык. В 2-х частях	6	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.4.3	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др.	Русский язык	7	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9

1.2.1.1.4.4	Гростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др.	Русский язык	8	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.4.5	Гростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др.	Русский язык	9	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.5.1	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.	Русский язык	5	ДРОФА	http://www.drofa.ru/21/
1.2.1.1.5.2	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.	Русский язык	6	ДРОФА	http://www.drofa.ru/21/
1.2.1.1.5.3	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.	Русский язык	7	ДРОФА	http://www.drofa.ru/21/
1.2.1.1.5.4	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.	Русский язык	8	ДРОФА	http://www.drofa.ru/21/
1.2.1.1.5.5	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.	Русский язык	9	ДРОФА	http://www.drofa.ru/21/
1.2.1.1.6.1	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др.	Русский язык. В 2-х частях	5	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.6.2	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др.	Русский язык. В 2-х частях	6	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.6.3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др.	Русский язык	7	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.6.4	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др.	Русский язык	8	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9

1.2.1.1.6.5	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др.	Русский язык	9	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.1.7.1	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д.	Русский язык. 5 класс. В 2 ч.	5	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	http://www.vgf.ru/russ
1.2.1.1.7.2	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д.	Русский язык. 6 класс. В 2 ч.	6	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	http://www.vgf.ru/russ
1.2.1.1.7.3	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д.	Русский язык. 7 класс	7	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	http://www.vgf.ru/russ
1.2.1.1.7.4	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д.	Русский язык. 8 класс	8	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	http://www.vgf.ru/russ
1.2.1.1.7.5	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Митюрёв С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. А.Д.Шмелёва	Русский язык. 9 класс	9	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	http://www.vgf.ru/russ

1.2.1.2.	Литература (учебный предмет)				
1.2.1.2.1.1	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.	Литература. В 2-х частях	5	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.1.2	Полухина В.П.,	Литература. В 2-х	6	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9

	Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я.	частях			
1.2.1.2.1.3	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И.	Литература. В 2-х частях	7	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.1.4	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И.	Литература. В 2-х частях	8	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.1.5	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др.	Литература. В 2-х частях	9	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.2.1	Курдюмова Т.Ф.	Литература (в 2 частях)	5	ДРОФА	http://www.drofa.ru/22/
1.2.1.2.2.2	Курдюмова Т.Ф.	Литература (в 2 частях)	6	ДРОФА	http://www.drofa.ru/22/
1.2.1.2.2.3	Курдюмова Т.Ф.	Литература (в 2 частях)	7	ДРОФА	http://www.drofa.ru/22/
1.2.1.2.2.4	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф.	Литература (в 2 частях)	8	ДРОФА	http://www.drofa.ru/22/
1.2.1.2.2.5	Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф.	Литература (в 2 частях)	9	ДРОФА	http://www.drofa.ru/22/
1.2.1.2.3.1	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	Литература. 5 класс. В 2 ч.	5	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litL
1.2.1.2.3.2	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	Литература. 6 класс. В 2 ч.	6	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litL

1.2.1.2.3.3	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	Литература. 7 класс. В 2 ч.	7	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litL
1.2.1.2.3.4	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	Литература. 8 класс. В 2 ч.	8	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litL
1.2.1.2.3.5	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б.А.	Литература. 9 класс. В 2 ч.	9	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litL
1.2.1.2.4.1	Меркин Г.С.	Литература. В 2 ч.	5	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/354/1083/ http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/354/1084/
1.2.1.2.4.2	Меркин Г.С.	Литература. В 2 ч.	6	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/355/1085/ http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/355/1086/
1.2.1.2.4.3	Меркин Г.С.	Литература. В 2 ч.	7	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/356/1087/ http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/356/1088/
1.2.1.2.4.4	Меркин Г.С.	Литература. В 2-х ч.	8	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/357/1089/ http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/357/1090/
1.2.1.2.4.5	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А.	Литература. В 2 ч.	9	Русское слово	http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/358/1209/ http://xn----dtbhtpdkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/358/1210/
1.2.1.2.5.1	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л.	Литература. 5 класс. В 2 ч.	5	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litM
1.2.1.2.5.2	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н.,	Литература. 6 класс. В 2 ч.	6	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litM

	Ерохина Е.Л.				
1.2.1.2.5.3	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л.	Литература. 7 класс. В 2 ч.	7	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litM
1.2.1.2.5.4	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л.	Литература. 8 класс. В 2 ч.	8	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litM
1.2.1.2.5.5	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л.	Литература. 9 класс. В 2 ч.	9	Издательский центр ВЕНТАНА- ГРАФ	http://www.vgf.ru/litM
1.2.1.2.6.1	Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др. / Под ред. Сухих И.Н.	Литература. В 2 ч.	5	Образовательно- издательский центр "Академия"	1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4962/48009/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4962/48010/
1.2.1.2.6.2	Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н., Вирина Г.Л. / Под ред. Сухих И.Н.	Литература. В 2 ч.	6	Образовательно- издательский центр "Академия"	1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4963/48011/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4963/48012/
1.2.1.2.6.3	Малкова Ю.В., Гуйс И.Н., Рыжкова Т.В., Сухих И.Н. / Под ред. Сухих И.Н.	Литература. В 2 ч.	7	Образовательно- издательский центр "Академия"	1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/54043/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/54041/
1.2.1.2.6.4	Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н. / Под ред. Сухих И.Н.	Литература. В 2 ч.	8	Образовательно- издательский центр "Академия"	1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4966/70110/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4966/70112/
1.2.1.2.6.5	Сухих И.Н.	Литература. В 2 ч.	9	Образовательно- издательский центр "Академия"	1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/48142/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/48143/
1.2.1.2.7.1	Чертов В.Ф., Грубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред.	Литература. В 2-х частях	5	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9

	Чертова В.Ф.				
1.2.1.2.7.2	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф.	Литература. В 2-х частях	6	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.7.3	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф.	Литература. В 2-х частях	7	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.7.4	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф.	Литература. В 2-х частях	8	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9
1.2.1.2.7.5	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф.	Литература. В 2-х частях	9	Издательство "Просвещение"	www.prosv.ru/umk/5-9

Согласно законодательству, список рекомендованных учебников формируется один раз в 3 года. Учитывая, что последний перечень был принят в текущем году, в 2017-18 учебный год он останется без изменений. Список полностью соответствует государственному общеобразовательному стандарту ФГОС, на который перешли все российские школы, пять лет назад.

2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ РАБОЧИХ ПРОГРАММ ПО ПРЕДМЕТАМ «РУССКИЙ ЯЗЫК» И «ЛИТЕРАТУРА» В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФГОС ОО

Общие положения

Рабочая программа, утвержденная образовательной организацией (далее – ОО), – это локальный документ, определяющий объем, порядок, содержание изучения учебного предмета и междисциплинарных программ, требования к результатам освоения основной образовательной программы общего образования обучающимися в соответствии с ФГОС в условиях конкретной образовательной организации. Это обязательный документ для административного контроля степени освоения содержания учебного предмета обучающимися и достижения ими планируемых результатов на базовом и повышенном уровнях.

Являясь компонентом основной образовательной программы ОО, рабочая программа выступает средством фиксации содержания образования, планируемых метапредметных и предметных результатов обучения на уровне учебных предметов, предусмотренных учебным планом ОО.

Рабочая программа учителя составляется с опорой на:

- ФГОС ООО;
- примерную программу по учебному предмету, курсу, составленную на основе ФГОС ООО;
- авторскую программу (программу автора/ авторов УМК) по учебному предмету (если в программе имеется ссылка на то, что она составлена в соответствии с ФГОС соответствующего уровня образования и / или примерной программой учебного предмета, и учебники этого УМК включены в действующий Федеральный перечень учебников. Рекомендуемых к использованию).

Содержание примерной программы по предмету «Русский язык» или «Литература» может быть дополнено содержанием, отражающим учет региональных, национальных и этнокультурных особенностей, состав класса, а также выбранный комплект учебников.

Реестр примерных основных общеобразовательных программ можно посмотреть здесь: <http://fgosreestr.ru/>.

При разработке рабочих программ по русскому языку и литературе необходимо соблюдать преемственность изучения предметов на разных уровнях общего образования.

Учитывая, что предметы «Русский язык» и «Литература» изучаются с 5 по 9 классы основной школы, рекомендуется рабочие программы по ним составлять на уровень образования (основное общее образование).

Рабочая программа учебных предметов, курсов разрабатывается группой (коллективом) учителей или учителем индивидуально в соответствии с требованиями ФГОС ООО, целями и задачами основной образовательной программы школы с учетом специфики классов.

В качестве рабочей программы учителя в структуре основной образовательной программы может быть использована и авторская, выпущенная издательствами. Решение о возможности такого использования принимается на уровне ОО.

Структура рабочей программы по предмету, курсу

Министерством образования и науки РФ приняты изменения в федеральные государственные образовательные стандарты начального общего, основного общего и среднего общего образования в части снижения числа обязательных разделов рабочей программы по предметам, курсам, дисциплинам, модулям с восьми до трех (№ НТ-664/08 от 16 мая 2016 г).

Структура программ отдельных учебных предметов, курсов приведена в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (пункт 18.2.2) и среднего общего образования (пункт 18.2.2).

Рабочие программы учебных предметов, курсов должны содержать:

- 1) планируемые результаты освоения учебного предмета, курса;**
- 2) содержание учебного предмета, курса;**
- 3) тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы.**

По решению ОО рабочие программы учебных предметов, курсов, сформированные в предыдущие годы, могут содержать и другие разделы.

Программы отдельных учебных предметов, курсов должны обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы (ООП) соответствующего уровня общего образования.

Программы отдельных учебных предметов, курсов («Русский язык», «Литература») разрабатываются:

- на основе требований к результатам освоения ООП основного общего образования;
- на основе программы формирования универсальных учебных действий;
- с учетом основных направлений других программ, включенных в структуру ООП.

При формировании рабочих программ по учебным предметам, преподаваемым на уровнях основного общего и среднего общего образования по ФКГОС-2004, рекомендуем использовать основные элементы структуры (вышеуказанные пункты **2**) и **3**), зафиксированной во ФГОС.

Краткая характеристика содержания элементов структуры рабочей программы:

1. Планируемые результаты освоения учебного предмета, курса

В ООП в пункте «Планируемые результаты освоения ООП» приводятся результаты на конец обучения, т.е. для основной школы – окончание 9-го класса, для средней – окончание 11-го класса. Детализация планируемых результатов, распределение сроков освоения результатов по годам обучения и уровням образования – все это находится в компетенции ОО.

При разработке рабочей программы, связанной с освоением предмета (курса) на базовом уровне, для детализации планируемых результатов используется формулировка «выпускник научится». При освоении предмета на повышенном уровне используется формулировка «выпускник получит возможность научиться».

В рабочие программы необходимо включать не обобщенные требования к результатам, сформулированные во ФГОС ОО, а формулировки результатов из ООП соответствующего уровня образования, а также программ разработчиков (авторов) УМК.

Раздел «**Планируемые результаты освоения учебного предмета, курса**» отражает личностные, предметные и метапредметные результаты освоения предметов «Русский язык» и «Литература». Результаты отражают индивидуальные,

общественные и государственные потребности; сформулированы в деятельной форме, что позволяет затем разрабатывать необходимые контрольно-измерительные материалы для оценки степени достижения запланированных результатов. Все результаты разбиваются по годам обучения.

2. Содержание учебного предмета, курса

Данный раздел включает наименование разделов учебной программы и характеристику основных содержательных линий.

Порядок изучения разделов и тем учебного предмета, количество часов, отводимое на изучение каждой темы, осуществляется в соответствии с ФГОС или ФКГОС-2004 учителем индивидуально (автором / авторами рабочей программы) с учетом используемого УМК, особенностей ОО и специфики обучающихся классов.

3. Тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы

В этом структурном элементе рабочей программы отражаются разделы программы, которые должны совпадать с наименованиями разделов, указанных в предыдущем компоненте рабочей программы «Содержание учебного предмета, курса»; прописываются темы, входящие в данный раздел; может приводиться характеристика основных видов деятельности обучающегося (на уровне учебных действий).

Рекомендуется тематическое планирование по предметам «Русский язык» и «Литература», как и всю рабочую программу. Составлять на уровень образования. В этом разделе дается разбивка содержания образования по указанным дисциплинам **по часам и годам обучения.**

Возможные варианты тематического планирования:

Вариант 1

Класс				
Раздел	Кол-во часов	Темы	Кол-во часов	Основные виды деятельности обучающихся (на уровне универсальных учебных действий)*

Вариант 2

№ п/п	Наименование разделов и тем	Кол-во часов	Вид занятия*	Вид контроля*	Наглядные пособия, ЭОР*
1					
2					

Вариант 3

№ п/п	Наименование разделов, тем	Кол-во часов	Форма контроля*
1			
2			

* - вариативный элемент.

В структуру рабочей программы учебного предмета, курса локальным нормативным актом ОО могут быть включены дополнительные разделы, например, календарно-тематическое планирование по учебному предмету, курсу (включающее, например, следующие блоки: тема (раздел) с указанием количества часов, тема каждого урока, дата проведения урока (план/факт), планируемые результаты освоения учащимися раздела/ темы, корректировка); оценочные материалы (КИМ, используемые для определения уровня достижения обучающимися планируемых результатов в рамках организации текущего контроля успеваемости. Рекомендуется использовать оценочные материалы издательств, чьи учебники включены в федеральный перечень учебников на текущий учебный год).

Структура рабочих программ курсов внеурочной деятельности

- 1) Результаты освоения курса внеурочной деятельности;
- 2) Содержание курса внеурочной деятельности с указанием форм организации и видов деятельности;
- 3) Тематическое планирование.

По решению ОО рабочие программы курсов внеурочной деятельности, сформированные в предыдущие годы, могут содержать и другие разделы.

В программе курсов внеурочной деятельности желательно отразить направление, в рамках которого реализуется курс внеурочной деятельности, форму и периодичность проведения.

С целью определения единых подходов к формированию педагогами ОО рабочих программ допускается наличие в ОО положения о рабочих программах учебных предметов, курсов.

Этапы рассмотрения и утверждения рабочей программы по предмету, курсу

1. Рассмотрение рабочей программы на методическом объединении учителей и (в случае ее полного соответствия ФГОС) или вынесение решения «рекомендовать рабочую программу к утверждению» (отражается в протоколе заседания, а на последней странице рабочей программы (внизу слева) ставится гриф согласования: СОГЛАСОВАНО Протокол заседания методического объединения учителей от _____ №_____, подпись руководителя МО школы с расшифровкой).
2. Анализ рабочей программы заместителем директора школы на предмет ее соответствия учебному плану ОО и требованиям ФГОС. Проверяется также наличие в федеральном перечне и в школьной библиотеке на данный учебный год учебника, предполагаемого для использования. На последней странице рабочей программы (внизу справа) ставится гриф согласования: СОГЛАСОВАНО Заместитель директора (подпись), расшифровка подписи. Дата.
3. Утверждение рабочей программы педагогическим советом (председатель педагогического совета ставит гриф утверждения на титульном листе).
4. Полный перечень рабочих программ, используемых в ОО в учебном году, утверждается ежегодно до 1 сентября приказом директора ОО (в том числе и ранее утвержденные программы).

5. Все изменения, дополнения, вносимые учителем в рабочую программу в течение учебного года, должны быть рассмотрены на заседании методического объединения учителей, согласованы с заместителем директора ОО, утверждены на заседании педагогического совета школы.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ НАИБОЛЕЕ СЛОЖНЫХ ТЕМ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК» (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ-2016)

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом, он проводился во всех субъектах Российской Федерации. Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. приняли участие более 658 392 человек (в 2015 г. – 672 407 человек).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2016 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2015 г.. Незначительно (на 0,7%) увеличилась доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов: с 0,45 (2015 г.) до 0,52% (2016 г.). Наблюдается повышение (на 5,7%) по сравнению с 2015 г. доли высокобалльников. Одновременно с этим на 0,5% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимального порога 24 т.б.

Выполнение экзаменационной работы 2016 г. показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей.

Результаты ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2015 г. проявилась в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями. Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий, проверяющих владение основными умениями *на базовом уровне*. В целом все задания базового уровня сложности успешно выполнены экзаменуемыми. Ниже других заданий базового уровня (в диапазоне от 54 до 65) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 19), «Функционально- смысловые типы речи» (задание 21).

Слова, содержащие орфограмму «-Н- и -НН- в разных частях речи», относятся к наиболее трудным написаниям. Затруднения вызвал орфографический анализ кратких форм причастия и прилагательного (дети непосредственны, замечание ценно), что связано с недостаточно сформированным морфологическим умением отграничивать краткое причастие от краткого

прилагательного. Подобные орфографические ошибки учеников связаны прежде всего с ошибками в определении части речи, а следовательно, недостаточной сформированностью элементов лингвистической компетенции.

Самой значимой причиной установленных ошибок участников экзамена при выполнении задания 19 является, на наш взгляд, отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, не полностью осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического.

Задание 21 базового уровня проверяло умения экзаменуемых решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Средний процент выполнения задания – 51. Неверно было определено строение текста в том случае, если в ответе назывались все типы речи (33% выполнения), или в ответе – рассуждение или повествование на примере текста художественного стиля речи (39% выполнения). Экзаменуемые хорошо опознают в заданном отрезке текста такие типологические фрагменты, как описание (90% выполнения), рассуждение и описание (85% выполнения).

Задания *высокого уровня сложности* представлены в экзаменационной работе тремя заданиями. Все они находились в части 1 работы. Результаты выполнения этих заданий остались примерно на том же уровне.

Несмотря на изменения 2016 г., средний процент выполнения задания 7 (70%) практически не изменился и в группе заданий высокого уровня сложности является самым высоким. Однако успешность выполнения этого задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки.

Задание 23 (средний процент выполнения – 58%) было ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. Неумение различить средства связи обнаруживает неспособность воспринять структуру текста и, соответственно, понять во всей полноте логику развития авторской мысли.

Основные ошибки при выполнении этого задания были связаны с пониманием самого явления и неумением участников экзамена определять часть речи (или её морфологическую характеристику), участвующую в связи предложений текста.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 23 вызывали случаи, когда условие задания требовало различения формы слова и лексического повтора как средства связи предложений в тексте. В этих случаях при анализе языкового материала следует обратить внимание обучающихся на то, что лексический повтор предполагает повтор лексической единицы с особой стилистической задачей.

Выполняя задание 24 (средний процент выполнения – 45%), экзаменуемые должны были прочесть небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных

средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 24 проверялось умение соотнести функцию изобразительно-выразительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (4 термина из 9 предложенных).

Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций).

В КИМ ЕГЭ 2016 года *повышенный уровень сложности* представлен одним заданием – заданием 25.

50%-ный порог по выполнению этого задания участники экзамена не проходят только по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Проблемным для экзаменуемых остаётся соблюдение языковых норм в собственном высказывании (59%). Средний процент выполнения задания по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», «Соблюдение орфографических норм» и «Соблюдение речевых норм» превышает 60%-ный рубеж.

Значимой качественной характеристикой успешного выполнения задания 25 по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) в связи с изменениями 2016 г. стали три показателя:

- 1) комментарий проблемы с опорой на исходный текст;
- 2) наличие примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы;
- 3) отсутствие фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Выдвижение этих требований к написанию сочинения-рассуждения привело к более низкому проценту успешности выполнения задания по этому критерию – 64% по сравнению с 87% в 2015 г. При этом важно заметить, что задания с кратким ответом части 1 работы (задания 1–3) выполняются на одном уровне с формулировкой одной из проблем текста (К1) и позиции автора по сформулированной проблеме (К3) задания 25 (рис. 1). Сложными оказались задания к тексту (20–24). Все задания в совокупности проверяют умения экзаменуемых проводить языковой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемым предстоит выполнить задание 25.

Значение задания 25 в структуре экзаменационной работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена. В целом результаты выполнения задания 25 сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2015 г.

По результатам ЕГЭ 2016 г. было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный. Эти уровни отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество

подготовки по предмету: группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.); группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–31 п.б.); группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–45 п.б.); группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (46–57 п.б.).

Выделение уровней подготовки по результатам сдачи ЕГЭ предполагает ответы на следующие вопросы.

1. Чем конкретно отличается тот или иной уровень подготовки с точки зрения усвоения материала?
2. Какие методические механизмы должны включиться и начать действовать, чтобы потребности ученика и цели обучения «перешли» на определённый уровень?
3. Как (с добавлением каких умений) осуществляется «переход» от более низкого уровня к более высокому?
4. Как можно методически диагностировать осуществление этого перехода, а также «нахождение» ученика на том или ином уровне подготовки?

Анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что только экзаменуемые с результатами выше 32 п.б. (хороший уровень подготовки) полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников экзамена, отнесенных к группе 1 (*минимальный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Они преодолели 50%-ный рубеж при выполнении заданий 1–3 (анализ микротекста) и задания 10 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50%-ной отметки. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ни по одному из критериев оценивания не достигают 50% выполнения.

Группа 2 участников экзамена (*удовлетворительный уровень*), кроме заданий, выполняемых экзаменуемыми группы 1, с результатом более 50% выполнили задания: 4 (Орфоэпические нормы); 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)); 6 (Морфологические нормы (образование форм слова)); 12 (Правописание НЕ с различными частями речи); 13 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи); 15 (Нормы пунктуации в предложениях с однородными членами предложения).

Характерной особенностью этой группы экзаменуемых становится выполнение политомических заданий на 1 балл (рис. 3). Например, если в группе с минимальным уровнем подготовки 50% границы в 1 балл экзаменуемые достигают только на заданиях 1 и 15, то в группе с удовлетворительным уровнем подготовки 50% экзаменуемых получают 1 балл за выполнение задания 15 части 1 работы и при выполнении задания 25 по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение языковых норм), К10 (Соблюдение речевых норм). При этом

следует заметить, что задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполняется этими экзаменуемыми на 2 балла (максимальный балл по этому заданию) на 68% (рис. 4).

Экзаменуемые группы 3 (*хороший уровень*) демонстрируют способность формулировать проблему исходного текста и позицию автора, в основном не допускают нарушения этических норм и фактических ошибок в фоновых знаниях (по критериям K11 и K12 процент выполнения – 90 и 89 соответственно).

Судя по результатам выполнения задания 1, эта группа экзаменуемых не всегда представляет себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер.

В целом решение названных проблем следует искать в использовании новых форм преподавания и методик, связанных с комплексной работой с текстом, а также в более последовательной организации работы по обучению сжато изложению и сочинению на основе текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность языковой компетенции: они успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием этой компетенции. Для экзаменуемых с хорошим уровнем 12 подготовки исключение составили задания: 5 (Лексические нормы); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)); 21 (Функционально-смысловые типы речи).

При выполнении задания 25 эта группа экзаменуемых продемонстрировала хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. К умениям, сформированным у предыдущей группы выпускников, добавляются следующие: умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности.

Самый низкий показатель при выполнении задания 25 зафиксирован по критерию K8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 51%. Проблемы у этой группы экзаменуемых при написании сочинения-рассуждения возникли с точностью словоупотребления. По критерию 10 (Соблюдение речевых норм) эта группа участников экзамена показала 60% выполнения. Экзаменуемые испытывали определённые затруднения при комментировании проблемы исходного текста (K2) и при доказательстве своей точки зрения с приведением аргументов.

Наиболее подготовленные экзаменуемые (*отличный уровень*) продемонстрировали в целом высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Затруднения у них вызвали задания 5

(Лексические нормы. Паронимы), 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 21 (Функционально-смысловые типы речи).

Анализ политомических заданий показал, что экзаменуемые группы 4 (*отличный уровень*) выполняют все политомические задания на 1 балл и выше. При этом участники экзамена группы 3 (*хороший уровень*) в основном получают 0 баллов по отдельным критериям оценивания за выполнение задания 25. Наибольший процент участников с хорошей подготовкой (группа 3) получили 0 баллов по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Стоит заметить, что статистика свидетельствует о том, что соблюдение пунктуационных норм в собственном монологическом сочинении является проблемой и для участников экзамена с отличным уровнем подготовки. Это единственное политомическое задание, высший балл по которому достигает только 60% выпускников, в то время как по другим заданиям процент выполнения на высший балл достигает 70 и более.

При написании сочинения-рассуждения экзаменуемые всех групп испытывают сложности при комментировании проблемы исходного текста.

Часть 2 работы, состоящая из 1 задания (25), представляла собой сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ выполнения задания 25 показал, что все группы испытуемых, кроме испытуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки, овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3). Наиболее не освоенными коммуникативными умениями для всех групп экзаменуемых оказались умения прокомментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выразить свою точку зрения (К4).

Анализ выполнения задания 25 единого государственного экзамена (детальный анализ более 10 тыс. ответов) подтверждает констатацию учёными изменения возрастных параметров речевого развития школьников в сторону их понижения (Т.Г. Бирюкова, Л.О. Бутакова, С.М. Евграфова, Е.В. Лукашевич, Н.Л. Мишанина, Н.В. Орлова и др.), примитивность эмоций, неглубокие стереотипные представления и суждения.

Если в основе анализа будет находиться средний суммарный процент выполнения задания 25 по четырём критериям (К1–К4), то приходится констатировать, что экзаменуемые группы с *отличным уровнем подготовки* демонстрируют широту

осмысления одной из мировоззренческих проблем: верно формулируют проблему; дают комментарий с опорой на прочитанный текст; приводят два аргумента, один из которых является литературным. Таких работ около 8%.

Экзаменуемые группы с *хорошим уровнем подготовки* способны сформулировать проблему, заявленную в тексте, дают комментарий с опорой на прочитанный текст, но могут допускать фактические ошибки, приводят только один литературный аргумент или два аргумента из жизненного опыта (68%).

Экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* способны сформулировать проблему, но не умеют её прокомментировать и аргументировать свою точку зрения, в лучшем случае приводят только один аргумент из жизненного опыта (24%).

Остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста (задание 21), выяснением способов и средств связи предложений (задание 23), что проявляется в части 3 работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений работы с текстом оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (91%). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Для всех групп экзаменуемых характерен недостаточный уровень практической грамотности (К7, К8). Успешность формирования орфографических и пунктуационных норм зависит от степени осознания экзаменуемым каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но для отдельных групп обучающихся эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Анализ статистики выполнения заданий по орфографии на ОГЭ участниками экзамена отдельных регионов РФ показал, что во всех группах выпускников, кроме группы экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, велико расхождение между числом выпускников, умеющих обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале, и выпускников, практически владеющих этими орфографическими и пунктуационными явлениями в письменной речи. Причём особенно велик разрыв между этими двумя показателями среди выпускников, которые получили за экзаменационную работу отметку «3»: в результатах по орфографии этот разрыв составил 45,2%, в результатах по пунктуации – 38,9%.

Отмеченная особенность выполнения заданий по орфографии и пунктуации на основном государственном экзамене, проявляющаяся в минимальном расхождении (в отличие от других групп) в группе экзаменуемых с отличным уровнем подготовки в выполнении заданий с кратким ответом и развёрнутым ответом (25), прослеживается и при выполнении заданий ЕГЭ с той же тенденцией существенной разницы для групп испытуемых, не прошедших минимального порога. При этом очевидна прямая корреляция между умением анализировать орфографические задачи в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи. Это характерно как для участников ОГЭ, так и для участников единого государственного экзамена.

В целом же участниками ЕГЭ хуже (по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами) выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, что приводит к недостаточной степени сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Многие методические просчёты в обучении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооцениваются роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха обучающихся. Так, например, установлено, что обучающиеся младших классов, расставляя знаки препинания в уже написанном тексте, допускают много пунктуационных ошибок, так как не могут воспроизвести после записи интонаций и пауз продиктованный учителем текст. Такого же рода трудности в освоении пунктуации наблюдаются и у обучающихся старших классов. Приведённый пример доказывает необходимость изучения понятий и явлений синтаксиса и пунктуации в процессе формирования и совершенствования всех видов речевой деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили реально существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили реальный уровень знаний выпускников как основной, так и средней школы в этой области. Существование этих проблем является следствием недооценки одного из законов психолингвистики – закона взаимосвязи и взаимозависимости всех видов речевой деятельности в процессе их совершенствования.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРЕПОДАВАНИЮ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «ЛИТЕРАТУРА» В АСПЕКТЕ ПОДГОТОВКИ К ЕГЭ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ-2016)

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным, это экзамен «по выбору». Всего в ЕГЭ по литературе в 2016 г. приняло участие **1060 человек** (в 2015 г. – 904 человека, в 2014 – 991 человек), или **0,17 %** от общего числа выпускников 2016 г., причем из них 973 выпускника общеобразовательных организаций текущего года, 12 обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования и 75 выпускников прошлых лет. Стабильный интерес к ГИА по этому предмету обнаруживают выпускники образовательных организаций г. Уфы, г. Стерлитамака, г. Салавата, г. Октябрьского, г. Сибая, г. Нефтекамска и Белорецкого района.

Результаты ЕГЭ по литературе 2016 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ по литературе 2015 г.: в 2016 г. можно наблюдать **незначительное понижение среднего балла** по сравнению с предыдущим годом – с 56,2 до 55,9, т.е. **на 0,3 б.** Экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов, нет, как не было их и в предыдущие годы. По сравнению с 2015 г. в 2016 г. серьезного повышения доли экзаменуемых, преодолевших порог 81 балла, не наблюдается, а вот число выпускников, не преодолевших минимального порога (32 б.), уменьшилось – на 16 человек, или 2,1 %. В целом результаты экзаменационной работы 2016 г. стабильно хорошие, а следовательно, можно признать удовлетворительным уровень сформированности основных предметных компетентностей:

- знание текстов программных художественных произведений;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;
- умение определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;
- знание и понимание теоретико-литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и т.д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т.д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т.д.;
- умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т.д.;
- овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Все задания ЕГЭ по литературе ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым

ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений, а также коммуникативные (речетворческие) умения.

В экзаменационной работе 2016 г (как и 2015 г.) **две части. В части 1** предлагается выполнение заданий, включающих вопросы по анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 8 (С1), 9 (С2).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15(С3), 16(С4).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3 (С5.1 –С5.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 (С5.1) – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 (С5.2)– по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 (С5.3) – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями

формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

С какими трудностями сталкивается ученик при подготовке к ЕГЭ по литературе и непосредственно на экзамене?

Первая трудность – употребление литературоведческих терминов и понятий и функциональный комментарий категорий художественного текста в ответах на сформулированные в КИМах вопросы. Отметим, что в критериях оценивания заданий 8, 9, 15, 16 нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно (в этом случае отметка по первому критерию будет неизбежно снижена). Только при оценке ответа на вопрос, сформулированный в одном из заданий 17.1 – 17.3 (по выбору ученика), эксперт ориентируется на критерий 2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» и проставляет соответствующие баллы. Чаще всего по этому критерию школьники не добивают баллы, и возникает вопрос: почему за 10 лет обучения термины ими не усваиваются или усваиваются очень плохо?

На наш взгляд, причин несколько:

- определения терминов заучиваются механически, т.е. не объясняется назначение их в тексте, хотя примеры обычно приводятся;

- термины заучиваются хаотично, т.е. мало кто из учителей группирует теоретико-литературные понятия по уровням текста или разделам;

- теоретическая поэтика считается вообще какой-то и лишней, опасной областью в курсе литературы, дескать, во-первых, «поверить алгеброй гармонию» нельзя, а во-вторых, возникает риск удариться в формализм, вместо того чтобы говорить о тексте как о произведении искусства.

Методисты советуют при раскрытии определенного понятия придерживаться такой последовательности:

1. Накопление фактов, характеристика литературных явлений.
2. Общее представление о признаках этого явления.
3. Определение понятия или установление его характерных признаков.
4. Закрепление существенных признаков понятия или его определения.
5. Применение понятия при анализе конкретного литературного явления.
6. Дальнейшее развитие понятия, обогащение его новыми признаками.

Школьный курс литературы содержит понятия в двух основных формах. Одни входят в пояснение к каждой теме программы, встречаются в объяснении учителя, в статьях учебника, но не выделяются для специального изучения (например,

волшебное в сказках, жизненные основы произведения, мастерство писателя, отношение автора к героям повести, историческое своеобразие жизненных конфликтов и характеров, психологизм произведения, традиции и новаторство и т.д.).

Другие понятия в школьных программах особо выделяются под рубрикой «Теория литературы» (например, рассказ, поэма, олицетворение, метафора, литературный герой, композиция литературного произведения, художественный образ, классицизм, романтизм, реализм, народность литературы и др.).

Те и другие понятия должны «работать» в процессе занятий: первые - постепенно осваиваться учащимися как элементы научного подхода к литературе, вторые - выводиться из анализа литературных явлений, закрепляться в виде определений, становиться основными ориентирами в изучении литературы.

Все понятия в совокупности должны образовать в сознании школьников целостную концепцию, объясняющую законы словесного искусства, его место и значение в человеческой жизни. Надо позаботиться, например, чтобы эпитет, сравнение, олицетворение, метафору и другие приемы художественной изобразительности ученики воспринимали не только как украшение речи, а как способ особого изображения жизни. Почему, например, силы природы персонифицировались древним человеком в фольклорных текстах? И ветер, и солнце, и месяц наделяются особыми свойствами живого и становятся сподвижниками человека.

Возьмем другой пример – стихотворный текст. Во что превращается процедура определения стихотворного размера? В подсчет сильных и слабых долей. А какая, казалось бы, разница в том, написан текст хореем или ямбом? Между тем, стихотворный размер может быть средством ритмической стилизации, воплощения художественного образа или пафоса (настроения).

Учителю нужно, чтобы изучаемые теоретические понятия, постепенно накапливаясь, развиваясь, вступая в связь между собой, образовали определенную систему и чтобы этапы становления системы были одновременно ступенями литературного развития школьников. Поэтому, в каком бы классе ни вел учитель работу над теоретико-литературными понятиями, ему важно представлять себе эту работу в масштабах всего школьного курса.

Вторая трудность – построение сравнительной характеристики двух и более художественных произведений в ответе на задание 9 (например, «В каких произведениях русской классики отображён конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с тургеневскими «Отцами и детьми»?») **и 16** (например, «В каких произведениях русских поэтов создан образ России и в чём его сходство и различие в этих произведениях и стихотворении «Россия» А.А. Блока?»).

Основное требование, предъявляемое к ответу на задания 9 и 16, использование в ответе литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов, обоснование выбора произведений для сопоставления и убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Для того чтобы оценить качество выполнения контекстных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

Каков объем указанного выпускником контекста?

Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?

Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?

Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?

Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Сопоставительный анализ художественных текстов – сложный, но очень продуктивный путь к пониманию их идейного содержания. Одновременно это и очень эффективный метод развития аналитических способностей, логики детей и формирования у них, таким образом, объемного мышления.

В заданиях на сопоставление в КИМах ЕГЭ по литературе экзаменуемым не подсказывают, какие именно тексты или литературные персонажи могут быть сопоставлены; напротив, их побуждают привести «не менее 2 позиций сопоставления», причем «позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения с обязательным обоснованием выбора» (например, «Какой фантастический элемент и с какой целью использует Н.В. Гоголь в повести «Шинель» и кто из русских писателей XIX – XX веков прибегал к фантастике в своем творчестве?»).

В данном случае сложность использования метода сопоставления состоит в подборе текстов, которые позволят наиболее адекватно прокомментировать исходное произведение. Причем тексты не должны быть похожими как близнецы. Иногда явное несходство содержания помогает проникнуть в глубину анализируемого текста гораздо больше, чем легко замечаемое подобие.

Самое интересное в сопоставительном анализе – «перефокусировка», «переключение регистров» восприятия. Тексты, рассматриваемые в сопоставлении, – это всегда своеобразная бинарная оппозиция, которая то диктует исследователю приближение, то удаление, а акцентируемые различия все время актуализируют новый тип совпадений. Процесс мышления в данном случае сопоставим с интеллектуальной игрой, но не в «Найди 10 отличий», а в более сложную – в «Тождества-различия».

Рекомендации

Первое правило: определить для себя параметры сопоставления (время создания произведения, образы, герои, детали, события, жанр, композиция, композиционные приемы, пафос, изобразительные средства, стихотворный размер, строфическая организация текста, позиция автора/повествователя, тематика, проблематика, идейное звучание текста).

Правило второе: отталкиваться при сопоставлении надо от того, что сразу бросается в глаза (от сходных моментов).

Правило третье: необходимо учитывать фактор времени и, следовательно, актуальности некоторых сопоставляемых позиций (чаще всего касается идейного звучания текста, системы персонажей, авторского замысла/ первоначального и итогового варианта текста).

Методический совет: полезно составлять таблицы, куда будут заноситься результаты сопоставительного анализа. Таблицы эти могут иметь следующий вид:

Каким предстает герой в исходном тексте		Каким предстает герой в сопоставляемом тексте	
Анализ наиболее значимых моментов в развитии образа на разных этапах сюжетного развития	Комментарий	Анализ наиболее значимых моментов в развитии образа на разных этапах сюжетного развития	Комментарий

или:

Сопоставительный анализ стихотворений....			
Параметры сопоставления	Тождества	Различия	Комментарии
Количество строф			
Стихотворный размер			
И т.д.			

или:

Параметры сопоставления	Наименование текста №1	Наименование текста №2
Время создания		
Пафос		
Ключевые слова		
Тип композиции		
И.т.д.		

Третья трудность – оформление связного ответа на проблемный вопрос в заданиях 8 и 15, 9 и 16, а также 17.1-17.3 (по выбору экзаменуемого).

Главное требование, предъявляемое к ответам на указанные задания, - формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения, и убедительное обоснование своих тезисов с опорой на художественные тексты (без подмены анализа пересказом текста).

Точность в изложении литературных фактов, отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок и грамотное речевое оформление ответа является не менее важными условиями для получения хорошей отметки. Указание же на объём (3-5, 5–10 предложений) условно, оценка ответа зависит в первую очередь от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Содержание заданий этого уровня отвечает как минимуму содержания литературного образования средней (полной) школы, так и содержанию курса литературы, рекомендуемого для углубленного изучения литературы в профильных классах и школах. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся:

- умение интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте;
- умение проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Эти задания проверяют:

- 1) умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- 2) умение анализировать содержание текста;
- 3) умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- 4) умение находить литературные аналогии;
- 5) умение убедительно обосновывать выбор каждого произведения;
- 6) умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- 7) умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при анализе произведения;

8) умение логично и последовательно излагать мысли.

Таким образом, для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны владеть умением устанавливать внутриспредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства, а также навыками создания речевого произведения по законам научного стиля (либо его разновидностей) и в соответствии с критериями жанра литературоведческой статьи, литературно-критической статьи либо эссе.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ (ИЗЛОЖЕНИЮ), А ТАКЖЕ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) В 2017-2018 УЧЕБНОМ ГОДУ

Общая информация

Итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, впервые введено в 2014-2015 учебном году.

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Итоговое сочинение по желанию могут писать и выпускники прошлых лет для представления его результатов при поступлении в вузы.

Время написания – 3 часа 55 минут.

Экзаменационный комплект включает 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления).

Сами темы сочинений станут известны выпускникам за 15 минут до начала экзамена. Результатом итогового сочинения (изложения) будет «зачет» или «незачет», однако к сдаче единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена допустят только выпускников, получивших «зачет».

Темы, как и в прошлом году, будут сформированы по часовым поясам.

Сочинение оценивается по пяти критериям: соответствие теме; аргументация, привлечение литературного материала; композиция; качество речи; грамотность.

Проверяют сочинения (изложения) Комиссии образовательных организаций или экспертные комиссии, созданные на муниципальном/региональном уровне.

Методические рекомендации по подготовке к Итоговому сочинению (изложению), а также проведению этой формы аттестации можно просмотреть здесь: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie#mr>

6. О ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «РОДНОЙ ЯЗЫК И РОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА»

В соответствии с приказом № 1577 от 31 декабря 2015 года «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждены приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 года № 1897» во ФГОС внесён новый пункт 11.2. Это значит, что родной язык (русский, башкирский, татарский и др.) родная (русская, башкирская, татарская и др.) литература становятся **обязательными** предметами изучения.

Пункт 11.2. имеет следующее содержание:

«11.2. Родной язык и родная литература

Изучение предметной области «Родной язык и родная литература» должно обеспечить:

воспитание ценностного отношения к родному языку и родной литературе как хранителю культуры, включение в культурно-языковое поле своего народа;

приобщение к литературному наследию своего народа;

формирование причастности к свершениям и традициям своего народа, осознание исторической преемственности поколений, своей ответственности за сохранение культуры народа;

обогащение активного и потенциального словарного запаса, развитие у обучающихся культуры владения родным языком во всей полноте его функциональных возможностей в соответствии с нормами устной и письменной речи, правилами речевого этикета;

получение знаний о родном языке как системе и как развивающемся явлении, о его уровнях и единицах, о закономерностях его функционирования, освоение базовых понятий лингвистики, формирование аналитических умений в отношении языковых единиц и текстов разных функционально-смысловых типов и жанров.

Предметные результаты изучения предметной области «Родной язык и родная литература» должны отражать:

Родной язык:

- 1) совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;
- 2) понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности в процессе образования и самообразования;
- 3) использование коммуникативно-эстетических возможностей родного языка;
- 4) расширение и систематизацию научных знаний о родном языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий родного языка;
- 5) формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;
- 6) обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств на родном языке адекватно ситуации и стилю общения;
- 7) овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии родного языка, основными нормами родного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию;
- 8) формирование ответственности за языковую культуру как общечеловеческую ценность.

Родная литература:

- 1) осознание значимости чтения и изучения родной литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание родной литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей родного языка на основе изучения выдающихся произведений культуры своего народа, российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п., формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления».

В «Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ...» учебники по дисциплине «Родной язык и родная литература» пока отсутствуют.

При изучении этого предмета следует пользоваться **учебными пособиями**. Однако это должны быть учебные пособия только тех издательств, учебники которых по русскому и литературе имеются в «Федеральном перечне». Напоминаем, что это следующие издательства:

- «Просвещение»,
- «Русское слово»,
- «Дрофа»,
- «Вентана-Граф»,
- издательский центр «Академия».